

На основу одредаба чл. 5. и 15. Закона о Агенцији за борбу против корупције ("Службени гласник РС", бр. 97/08, 53/10, 66/11-УС, 67/13-УС, 8/15-УС; у даљем тексту: Закон о Агенцији), у поступку покренутом на основу пријаве поднете против Милене Станковић Митровић из Власотинаца, [REDACTED], ради одлучивања о постојању повреде Закона о Агенцији, дана 23.02.2015. године, директор Агенције за борбу против корупције доноси:

## РЕШЕЊЕ

I УТВРЂУЈЕ СЕ да је Милена Станковић Митровић, ранији директор Дома здравља "Власотинце" Власотинце, поступила супротно одредбама чл. 27. и 32. ст. 1. Закона о Агенцији за борбу против корупције на тај начин што је дана 15.07.2013. године донела Одлуку број 592-02 о избору кандидата којом је изабрала Сашу Тодоровића, свог сестрића, за пријем у радни однос на радном месту возача, на неодређено време, а затим са именованим 25.07.2013. године закључила Уговор о раду број 622, на основу којег је Саша Тодоровић засновао радни однос у Служби хитне медицинске помоћи, на неодређено време, на радном месту возача, чиме је интересно погодовала повезаном лицу и тиме угрозила поверење грађана у савесно и одговорно вршење јавне функције, а да о сукобу интереса који је имала у наведеној ситуацији није писмено обавестила Скупштину општине Власотинце и Агенцију за борбу против корупције,

па јој се, на основу чл. 51. ст. 2. Закона о Агенцији за борбу против корупције, изриче

МЕРА ЈАВНОГ ОБЈАВЉИВАЊА ОДЛУКЕ О ПОВРЕДИ  
ЗАКОНА О АГЕНЦИЈИ ЗА БОРБУ ПРОТИВ КОРУПЦИЈЕ

II Изрека и сажето образложење овог решења објавиће се у "Службеном гласнику Републике Србије" и у "Службеном гласнику града Лесковца".

III Трошкове објављивања овог решења сносиће Милена Станковић Митровић, о чему ће Агенција донети посебну одлуку.

IV Одлука број 592-02 од 15.07.2013. године о избору кандидата Саше Тодоровића за пријем у радни однос на радном месту возача, коју је донела Милена Станковић Митровић директор Дома здравља "Власотинце" Власотинце, је ништава.

## Образложење

Против Милене Станковић Митровић, ранијег директора Дома здравља "Власотинце" Власотинце, (у даљем тексту: Дом здравља) 28.03.2014. године покренут је на основу пријаве поступак за одлучивање о постојању повреде одредаба чл. 27. и 32. ст. 1. Закона о Агенцији, због тога што је за време вршења јавне функције в.д. директора Дома здравља донела Одлуку бр. 592-02 од 15.07.2013. године о избору кандидата Саше Тодоровића, свог сестрића, који се сматра са њом повезаним лицем у смислу чл. 2. Закона о Агенцији, за обављање послова возача, као и што је са Сашом

Тодоровићем закључила Уговор о раду бр. 622 од 25.07.2013. године, на основу којег је именовани засновао радни однос у Дому здравља на неодређено време, на радном месту возача, а да о сукобу интереса који је имала у наведеној ситуацији није писмено обавестила Скупштину општине Власотинце и Агенцију за борбу против корупције (у даљем тексту: Агенција).

Изјашњавајући се на обавештење о покретању поступка, именована није спорила чињеницу да је донела одлуку којом је Саша Тодоровић изабран за обављање послова возача у установи, али је нагласила да је цео поступак спроведен након што је од Министарства здравља добијен Кадровски план за 2013. годину и формирана комисија за утврђивање садржине документације по поднетим пријавама, која је у записнику о садржини документације из јавног огласа навела да је једино Саша Тодоровић од 5 кандидата испуњавао услове из огласа, па је она сходно наведеној констатацији, као директор, донела одлуку о избору кандидата. На доношење одлуке није утицало то што је Саша Тодоровић њен сестрић, већ констатација трочлане комисије. Навела је да у току вршења јавне функције директора никада није подредила јавни интерес приватном. Такође је навела да је један од кандидата, који није примљен, поднео тужбу суду против Дома здравља и Саше Тодоровића и да је донета правноснажна пресуда којом је одбијен тужбени захтев као неоснован, а којим је тужилац тражио поништење конкурса. Навела је да је тачно да није обавестила Агенцију о сумњи у постојање сукоба интереса, јер у наведеној ситуацији не постоји сукоб интереса, па није ни била у обавези да подноси обавештење. Сматра да није поступила супротно одредбама чл. 27. и 32. Закона о Агенцији, јер је уговор о раду закључен са Сашом Тодоровићем у складу са законом, као и да у вези са пријемом у радни однос именованог не постоји сукоб интереса, јер је он једини испуњавао услове из конкурса, па је предложила да се пријава поднета против ње одбаца.

Увидом у решење Скупштине општине Власотинце 01 бр. 06-11/10 од 09.04.2010. године утврђено је да је Милена Станковић Митровић именована на јавну функцију в.д. директора Дома здравља 09.04.2010. године, а увидом у одлуку Управног одбора Дома здравља бр. 235-7-190 од 24.08.2010. године утврђено је да је тај орган донео одлуку о избору Милене Станковић Митровић за директора дана 24.08.2010. године.

Увидом у одлуку Дома здравља бр. 592/2 од 15.07.2013. године утврђено је да је Саша Тодоровић изабран да обавља послове возача у Дому здравља и да је одлуку донела директор Милена Станковић Митровић.

Увидом у Уговор о раду бр. 622 од 25.07.2013. године утврђено је да је Саша Тодоровић потписивањем тог уговора засновао радни однос у Дому здравља на неодређено време на пословима возача у Служби хитне медицинске помоћи, а да је у име послодавца Дома здравља уговор закључила директор Милена Станковић Митровић.

Увидом у допис Скупштине општине Власотинце бр. 02-161/2014 од 11.06.2014. године утврђено је да именована није писмено обавестила СО Власотинце о сумњи у постојање сукоба интереса који је имала у вези са наведеном одлуком о избору кандидата и закључењем наведеног уговора о раду, а провером службене евиденције Агенције утврђено је да о тим околностима није обавестила ни Агенцију.

Увидом у решење Скупштине општине Власотинце 01 бр. 06-42/2013 од 13.08.2013. године утврђено је да је Милена Станковић Митровић разрешена са јавне функције директора Дома здравља.

Одредбама члана 27. Закона о Агенцији прописано је да је функционер дужан да јавну функцију врши тако да јавни интерес не подреди приватном, да ствара и одржава поверење грађана у савесно и одговорно вршење јавне функције, да избегава стварање односа зависности према лицу које би могло да утиче на његову непристрасност у

вршењу јавне функције, а у случају да не може да избегне такав однос или такав однос већ постоји, да учини све што је потребно ради заштите јавног интереса и да не сме да користи јавну функцију за стицање било какве користи или погодности за себе или повезано лице.

У смислу чл. 2. истог закона, повезано лице је, поред осталих, свако друго физичко лице које се према другим основама и околностима може оправдано сматрати интересно повезаним са функционером; приватни интерес је било каква корист или погодност за функционера или повезано лице, а сукоб интереса је ситуација у којој функционер има приватни интерес који утиче, може да утиче или изгледа као да утиче на поступање функционера у вршењу јавне функције односно службене дужности, на начин који угрожава јавни интерес.

Одредбом чл. 32. ст. 1. Закона о Агенцији прописана је обавеза функционера да приликом ступања на дужност и током вршења јавне функције, у року од осам дана, писмено обавести непосредно претпостављеног и Агенцију о сумњи у постојање сукоба интереса или о сукобу интереса који он или са њим повезано лице има.

Одредбом чл. 130. ст. 3. Закона о здравственој заштити („Службени гласник РС“ бр. 107/05, 72/09 - др. закон, 88/10, 99/10, 57/11, 119/12, 45/13 - др. закон, 93/14) прописано је да директор организује рад и руководи процесом рада, представља и заступа здравствену установу и одговоран је за законитост рада здравствене установе.

Из наведених законских одредаба несумњиво произлази да између директора установе и запосленог у истој установи, који је, при том, у односу на директора повезано лице, постоји однос зависности, због чега је именована закључивањем уговора о раду са својим сестрићем довела себе у ситуацију сукоба интереса. Именована је, као директор установе, тиме јавни интерес подредила приватном и јавну функцију искористила за стицање погодности за повезано лице, са којим је у односу зависности, чиме је истовремено угрозила и поверење грађана у савесно и одговорно вршење јавне функције, супротно одредбама чл. 27. Закона о Агенцији.

Именована је, као функционер, пре свега, била дужна да избегне сукоб интереса, а када је већ донела одлуку о избору свог сестрића за обављање посла возача у Дому здравља и када је са њим закључила уговор о раду, на основу којег је исти и засновао радни однос, била је дужна да о сукобу интереса који је у конкретним ситуацијама имала писмено обавести Скупштину општине Власотинце и Агенцију, што неспорно није учинила, па је на тај начин повредила и одредбу чл. 32. ст. 1. Закона о Агенцији.

Приликом одлучивања цењени су наводи из изјашњења Милене Станковић Митровић, али је нађено да нису од утицаја на доношење другачије одлуке у овој правној ствари. Без утицаја су наводи именоване да је Саша Годоровић засновао радни однос у складу са законом и да је једини од кандидата испуњавао услове за пријем, као и да је донета правноснажна пресуда којом је одбијан тужбени захтев за поништај конкурса, с обзиром на то да се у овом поступку није одлучивало о томе да ли је поступак пријема у радни однос у конкретној ситуацији спроведен у складу са прописима који регулишу радне односе, већ о постојању повреде закона којима су регулисане њене обавезе као функционера.

Цењени су и сви остали писмени докази и наводи именоване, али је оцењено да нису од утицаја на доношење другачије одлуке.

Приликом одлучивања о томе коју меру треба изрећи именованој, оцењено је да се изрицањем мере упозорења не би постигла сврха примене Закона о Агенцији, с обзиром на то да је Милене Станковић Митровић током вршења јавне функције закључила наведени уговор о раду са повезаним лицем, којем је омогућила стицање погодности, које последице се не могу отклонити, као и да је у току поступка разрешена са јавне функције директора Дома здравља, па је закључено да је изрицање мере јавног објављивања одлуке о повреди Закона о Агенцији једина одговарајућа мера

у конкретном случају, те је сагласно одредби чл. 51. ст. 2. истог закона и чл. 192. ст. 1. Закона о општем управном поступку ("Службени лист СРЈ", бр. 33/97, 31/01, "Службени гласник РС", бр. 30/10), у вези са чл. 3. ст. 4. Закона о Агенцији, одлучено као ставу I диспозитива овог решења.

Одлуке као у ставовима II и III диспозитива овог решења донете су применом одредбе чл. 54. Закона о Агенцији.

Одлука из става IV диспозитива овог решења донета је применом одредбе чл. 32. ст. 5. Закона о Агенцији којом је прописано да је појединачни акт у чијем доношењу је учествовао функционер који се због сукоба интереса морао изузети ништав.

#### УПУТСТВО О ПРАВНОМ СРЕДСТВУ:

Против овог решења може се изјавити жалба Одбору Агенције, у року од 15 дана од дана пријема овог решења. Жалба се предаје Агенцији непосредно или поштом.

Доставити:

- функционеру,
- архиви



ДИРЕКТОР

Гатјана Бабић